

## Pārskats par Priekules novada Teritorijas plānojuma 2015.-2026.gadam grozījumu 2.0 redakcijas publiskās apspriešanas laikā 25.06.2020 – 16.07.2020. saņemtajiem institūciju atzinumiem un fizisko/juridisko personu iesniegumiem

### 1. Institūciju atzinumi par TPG 1.0 un 2.0 redakciju:

N.p.k.	Institūcija	Vēstules datums un Nr.	Atzinuma saturs	Risinājumi
1.	SIA "Latvijas mobilais telefons"	Par 1.0 redakciju 13.01.2020., Nr. 49/ZN	<b>Pozitīvs atzinums.</b>	
		Par 2.0 redakciju 14.07.2020., Nr.990/ZN	<b>Pozitīvs atzinums.</b> "Informējam, ka no "Latvijas Mobilais Telefons" SIA puses nav precizējumu un/vai papildinājumu Priekules novada teritorijas plānojuma 2015.-2026.gadam grozījumu 2.0 redakcijai".	
2.	VAS "Latvijas valsts radio un televīzijas	Par 1.0 redakciju 13.01.2020., Nr.30FAD.04-	<b>Pozitīvs atzinums.</b>	

	centrs”	01/15/01/114 Par 2.0 redakciju 06.07.2020. Nr. 30FAD.04- 01/15/01/1886	<b>Pozitīvs atzinums.</b> “..sniedz atzinumu, ka LVRTC nav iebildumu par sagatavotajiem teritorijas plānojuma 2015.-2026. gadam grozījumu 2.0 redakcijas risinājumiem”.	
3.	Valsts meža dienests	Par 1.0 redakciju 09.01.2020., Nr.VM3.7-7/28	<b>Pozitīvs atzinums.</b> Norāda uz kļūdām 6.pielikumā.	Ņemts vērā. Informācija ir precizēta.
		Par 2.0 redakciju 07.07.2020., Nr.VM3.7-7/528	<b>Pozitīvs atzinums.</b> “Savas kompetences ietvaros tika izskatīta un izvērtēta 2.0 redakcija, kas pieejama portāla adresē <a href="http://www.priekulesnovads.lv/priekules-novada-teritorialais-planojums">http://www.priekulesnovads.lv/priekules-novada-teritorialais-planojums</a> . Ņemot vērā, ka mūsu nosacījumi, kas tika sniegti 14.02.2019. vēstulē nr. VM3.7-7/94, un mūsu 13.01.2020. vēstulē nr.:VM3.7-7/ 28 norādītie precizējumi, ir ņemti vērā - sniedzam pozitīvu atzinumu.”	
4.	VSIA “Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi”, Kurzemes reģiona meliorācijas nodaļa	Par 1.0 redakciju 09.01.2020., Nr. K-1-12/23	<b>Pozitīvs atzinums.</b>	
		Par 2.0 redakciju 16.07.2020., Nr. K-1-12/335	<b>Pozitīvs atzinums.</b> „Kurzemes reģiona meliorācijas nodaļai nav iebildumu Priekules novada teritorijas plānojuma 2015.-2026.gadam grozījumu 2.redakcijas risinājumiem.“	
5.	Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra	Par 1.0 redakciju 15.01.2020., Nr. 39/7/1-14	<b>Pozitīvs atzinums ar precizējumiem.</b> Plānojuma grafiskā daļa ir sagatavota atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas” un Aģentūras sniegtie nosacījumi attiecībā uz nepieciešamās informācijas iekļaušanu par valsts ģeodēziskā tīkla punktiem ir ievēroti. Tomēr vēršam	Ņemts vērā. Ģeodēzisko punktu nosaukumi ir precizēti.

			uzmanību, ka plānojumam pievienotajā valsts ģeodēziskā tīkla punktu sarakstā (5. pielikumā) ir pieļautas kļūdas nivelēšanas tīkla 1. klases punktu 0067 un 0719 nosaukumos. Aktuālā informācija par Aģentūras produktiem un pakalpojumiem, kā arī Vietvārdu datubāze un Valsts ģeodēzisko tīklu datubāze, pieejama mājas lapā <a href="http://map.lgia.gov.lv/">http://map.lgia.gov.lv/</a> . Aktuālie Aģentūras ģeotelpiskie pamatdati skatāmi Karšu Pārlūkā <a href="http://kartes.lgia.gov.lv/karte/">http://kartes.lgia.gov.lv/karte/</a> .	
		Par 2.0 redakciju 01.07.2020., Nr.511/7/1-14	<b>Pozitīvs atzinums.</b> Plānojuma grafiskā daļa ir sagatavota atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" un Aģentūras sniegtie nosacījumi attiecībā uz nepieciešamās informācijas iekļaušanu par valsts ģeodēziskā tīkla punktiem ir ievēroti.	
6.	Vides pārraudzības valsts birojs	Par 1.0 redakciju 16.01.2020., Nr. 4-01/52	<b>Atzinums nav nepieciešams</b> , jo saskaņā ar 12.03.2019. lēmumu Nr. 4-02/14 nav piemērota procedūra par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu.	
7.	Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs	Par 1.0 redakciju 20.01.2020., Nr. 4-6/92	<b>Pozitīvs atzinums ar precizējumiem.</b> Izvērtējot Priekules novada teritorijas plānojuma 2015.- 2026. gadam grozījumu 1.0 redakciju, LVĢMC secina, ka <i>Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos</i> un <i>Paskaidrojuma rakstā</i> nav minēta LVĢMC piederoša pazemes ūdens novērojumu stacija "Krote" un informācija par tās aizsargjoslām, lūdzam, norādīt šo informāciju, kā arī, lūdzam, pielikumā ievietot tabulu ar LVĢMC piederošas stacijas un tās	Ņemts vērā. Precizējoša informācija ir iekļauta TIAN tekstā un pielikuma teksts papildināts.  Komentārs: Paskaidrojuma rakstā atbilstoši MKN 628 nav jāiekļauj visa informācija, jo: <i>29.<sup>1</sup> Teritorijas plānojuma</i>

			urbumu sarakstu.	<i>grozījumu paskaidrojuma rakstā ietver grozījumu pamatojumu un risinājumu aprakstu.</i>
8.	AS "Augstsprieguma tīkls"	Par 1.0 redakciju 21.01.2020., Nr.2.5/2020/216	<b>Pozitīvs atzinums.</b>	
		Par 2.0 redakciju 13.07.2020., Nr.2.5/2020/2572	<b>Pozitīvs atzinums.</b> "Ierosinātie priekšlikumi AS "Augstsprieguma tīkls" 16.10.2018. vēstulē Nr.50SA10/2.5/2018/3853 ievēroti, plānojuma redakcija atzīstama par pieņemamu"	
9.	AS "Latvenergo"	Par 1.0 redakciju 21.01.2020., Nr. 01VD00-13/114	<b>Pozitīvs atzinums.</b>	
		Par 2.0 redakciju 02.07.2020., Nr.01VD00-13/1298	<b>Pozitīvs atzinums.</b> "Akciju sabiedrība "Latvenergo" informē, nav iebildumu par izstrādāto teritorijas attīstības plānošanas dokumentu "Priekules novada Teritorijas plānojuma 2015.-2026. gadam grozījumi (2.0)".	
10.	AS "Latvijas Dzelzceļš"	Par 1.0 redakciju 21.01.2020., Nr. DN-6.4.16/17-2020	<b>Pozitīvs atzinums ar precizējumiem.</b> Lūdz precizēt Grafisko daļu: publiskās lietošanas pievedceļiem, kuri šķērso zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 64150060119, 64150060073, 64150060086, 64150060058, 64150060055, noteikt dzelzceļa zemes nodalījuma joslu 5m no malējās sliedes un noteikt tai izmantošanu – Transporta infrastruktūras teritorijas (TR).	Ņemts vērā. Grafiskā daļā ir precizēta.
		Par 2.0 redakciju 14.07.2020., Nr.DNP-6.4.16./96-2020	LDz savas kompetences ietvaros izvērtējis teritorijas plānojuma 2. redakciju un lūdz: 1.Teritorijas izmantošanas un apbūves	Ņemts vērā. Pamatojoties uz pašvaldības un AS "Latvijas Dzelzceļš" sniegto informāciju tiks

			<p>noteikumus papildināt ar prasību, ka publiskā lietošanas dzelzceļa infrastruktūras zemes nodalījuma joslu nedrīkst apgrūtināt ar piebraucamajiem ceļiem.</p> <p>2.Grafiskajā daļā valsts publiskās lietošanas reģionālās nozīmes dzelzceļa infrastruktūras iecirknim valsts robeža -Vaiņode – Priekule - valsts robeža parādīt dzelzceļa ekspluatācijas un drošības aizsargjoslas atbilstoši Aizsargjoslu likuma prasībām:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ekspluatācijas aizsargjoslu ar maksimālo platumu pilsētās un ciemos 50m, ārpus ciemiem 100m uz katru pusi no malējās sliedes, bet ne mazāk kā dzelzceļa zemes nodalījuma joslas platumu attiecīgajā pusē;</li> <li>• drošības aizsargjoslu ar maksimālo platumu pilsētās un ciemos 25m, ārpus ciemiem 50m uz katru pusi no malējās sliedes, bet ne mazāk kā dzelzceļa zemes nodalījuma joslas platumu attiecīgajā pusē.</li> </ul>	papildināta TIAN un grafiskā daļā.
11.	Aizputes novada dome	Par 1.0 redakciju 22.01.2020., Nr.2.1.13/NOS-57	<b>Pozitīvs atzinums.</b>	
12.	Grobiņas novada dome	Par 1.0 redakciju 24.01.2020., Nr.2.14./46-N	<b>Pozitīvs atzinums.</b>	
13.	Valsts vides dienests Liepājas reģionālā vides pārvalde	Par 1.0 redakciju 24.01.2020., Nr. 11.2/LI/148	<b>Pozitīvs atzinums.</b>	
14.	Dabas aizsardzības pārvalde	Par 1.0 redakciju 28.01.2020., Nr.4.8/403/2020-N	<b>Pozitīvs atzinums ar precizējumiem.</b> Administrācija sniedz atzinumu par Priekules novada teritorijas plānojuma 2015.-2026.gadam grozījumu 1.0 redakciju ar tajā nepieciešamajiem labojumiem:	Ņemts vērā.

			<p>1. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk - TIAN) 88.1. apakšpunkts jāpapildina ar aizsargājamiem dendroloģiskajiem stādījumiem "Kalētu mežaparks", Kalētu parks un Krotas parks, kā tas noteikts ar TIAN "1.2. Definīcijas" sadaļas 24. punktu par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām.</p> <p>2. TIAN 88.2. apakšpunktā norādīts kļūdainais attālums – <i>teritorija ap kokiem vainagu projekcijas platībā, kā arī 19 metru platā josla no tā</i>, kas jālabo uz attālumu - 10 metru (skatīt Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumu Nr. 264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 38.2. apakšpunktu).</p> <p>3. TIAN 88.5.4. apakšpunktā teksts jāpapildina ar pasvītoto – <i>ieteicams inventarizēt teritorijas bioloģiskās vērtības un dižakmeņus</i> (skatīt dižakmeņu sarakstu Priekules novada Vides pārskata 15. pielikumā).</p>	<p>Ņemts vērā. Iepriekš nebija norādīts nosacījums. Ir papildināta informācija TIAN un Grafiskajā daļā.</p> <p>Ņemts vērā. Ir papildināts.</p> <p>Ņemts vērā. Ir papildināts.</p>
		Par 2.0 redakciju 03.07.2020., Nr. 4.8/3433/2020-N	<p><b>Pozitīvs atzinums.</b> "Pārvalde, savas kompetences ietvaros, sniedz atzinumu, ka neiebilst pret Priekules novada teritorijas plānojuma 2015.-2026. gadam grozījumu 2.0 redakciju."</p>	
15.	Veselības inspekcija	Par 1.0 redakciju 04.02.2020., Nr. 4.6.1-12./	<p><b>Pozitīvs atzinums ar precizējumiem.</b> Atbilst higiēnas prasībām, ievērojot, ka tiks veiktas korekcijas TIAN:</p> <p>- tiks koriģēts 55.5. punkts: „<i>Lokālās ūdens ieguves vietas (grodu akas u.c.) nedrīkst izvietot tuvāk par 10 m (?) no iespējamiem ūdens</i></p>	Nav ņemts vērā. MK noteikumi Nr. 43

			<p><i>piesārņojuma avotiem</i>”, kurš neatbilst Ministru kabineta 20.01.2004. noteikumu Nr. 43 „Aizsargjoslu ap ūdens ņemšanas vietām noteikšanas metodika” (turpmāk – Noteikumi Nr. 43) prasībām, ņemot vērā, ka, ūdens ņemšanas vietas aizsargātības nodrošināšanai, precīzu attālumu līdz piesārņojuma avotiem (<i>notekūdeņu attīrīšanas iekārtas, notekūdeņu filtrācijas lauki, kūtsmēsļu novietnes, notekūdeņu krājvertnes, atkritumu pagaidu novietnes u.c.</i>) var noteikt tikai ar bakterioloģiskās aizsargjoslas aprēķiniem un noteiktajam attālumam (no grodu akām, kuru ierīkošanai tiek izmantots, no virszemes piesārņojuma neaizsargāts, gruntsūdeņu ūdens horizonts) – 10 m – nav juridiskā pamatojuma. Bez tam jāņem vērā arī Noteikumu Nr. 43, 7.1.1.punkta prasības, kā ūdens ņemšanas vietām no neaizsargāta ūdens horizonta stingra režīma aizsargjosla ir vismaz 50 m platumā.</p> <p>- 55.8. punkts <i>„Pirms atkārtotas urbumu izmantošanas atsākšanas vēlams veikt tā tehniskā stāvokļa pārbaudi un ūdens atsūkņēšanu, kā arī ūdens paraugu noņemšanu tā kvalitātes pārbaudei”</i>, tiks papildināts ar prasību ūdens ieguves urbuma dezinfekcijas veikšanai pirms ekspluatācijas uzsākšanas/atsākšanas, pamatojoties uz LBN 222-15 „Ūdensapgādes būves” 123.punkta prasībām.</p> <p>- 58.8.3.punktu <i>„Sporta, atpūtas, cilvēku</i></p>	<p>nenosaka aizsargjoslas ap grodu akām, bet pašvaldība var noteikt prasības aku izvietošanai.</p> <p>Ņemts vērā. Ir papildināts.</p>
--	--	--	---	---

			<p><i>pulcēšanās objektu un bērnu iestāžu novietojums jāparedz tālāk par 30 metriem no 110 kV elektrolīnijām</i>”, ieteicams papildināt ar nosacījumu objektu izvietojumam vietās tālāk par 30 m no 110 kV, kur tiek ievērotas normatīvajos aktos noteiktās elektromagnētisko lauku (EML) robežvērtības.</p> <p>Izvērtēt nepieciešamību Teritorijas plānojuma grozījumos noteikt esošo/perspektīvo peldvietu teritorijas. Inspekcija vērs uzmanību, ka atbilstoši Ministru kabineta 28.11.2017. noteikumu Nr. 692 „Peldvietas izveidošanas, uzturēšanas un ūdens kvalitātes pārvaldības kārtība” prasībām, pašvaldībai katru gadu būtu jāizskata informāciju par tās teritorijā esošajām peldvietām, ņemot vērā peldvietas apmeklējumu tendences, veiktos vai plānotos pasākumus peldvietas labiekārtošanai.</p>	<p>Ņemts vērā. Ir papildināts.</p> <p>Pieņemts zināšanai. Ir noteikta viena peldvieta (pie Prūšu ūdenskrātuves). Jaunu peldvietu ierīkošana nav plānota.</p>
		<p>Par 2.0 redakciju 16.07.2020., Nr.4.6.1.-12./ 14833/</p>	<p><b>Pozitīvs atzinums</b> “Izvērtējot higiēnas prasības, Veselības inspekcija kopumā <b>piekrīt</b> plānošanas dokumenta „Priekules novada teritorijas plānojuma 2015.-2026.gadam grozījumi, 2.redakcija” risinājumiem.”</p>	
16.	AS “Latvijas valsts meži” Dienvidkurzemes reģions	<p>Par 1.0 redakciju 05.02.2020., Nr. 4.1- 2_0179_101_20_78</p>	<p><b>Pozitīvs atzinums ar precizējumiem.</b> Ierosinām plāna redakcijā veikt sekojošus precizējumus:</p> <p>1) 88.4. p -tā norādīts, ka: “<i>Priekules novada teritorijā.... ir izveidoti 13 mikroliegumi...</i>”. Vēlamies norādīt, ka mikroliegumu skaits nemitīgi mainās. Mūsu ieteikums – nenorādīt</p>	<p>Ņemts vērā. Ir precizēts, norādot datu iegūšanas datumu un papildinot ar sugām, kurām</p>



			<p>precīzu skaitu, bet norādīt kādu īpaši aizsargājamu sugu aizsardzībai izveidoti mikroliegumi. Vai arī norādīt konkrētu datumu, kurā fiksēts plānā norādītais mikroliegumu skaits.</p> <p>2) 89.3. p -tā noteikts: “<i>Ainaviski vērtīgajās teritorijās pirms apmežošanas vai mežizstrādes izstrādā ainavu dizaina plāns</i>”.</p> <p>Definīcijās būtu nepieciešams norādīt kas ir ainavu dizaina plāns, kādu informāciju tas satur.</p> <p>3) 265. p -tu izteikt šādā redakcijā:  “<i>Lauksaimniecībā izmantojamo zemi atļauts ierīkot Meža teritorijā (M) atbilstoši MK 05.03.2013. noteikumiem Nr. 118 “Kārtība kādā lauksaimniecībā izmantojamo zemi ierīko mežā, kā arī izsniedz atļauju tās ierīkošanai</i>”.</p> <p>4) Saskaņā ar MK noteikumu Nr. 397 (2018. gada 3.jūlijā) “Noteikumi par ūdens saimniecisko iecirkņu klasifikatoru”  4.pielikumu: ūdensteces Vecā Ruņa - ūdens saimnieciskā iecirkņa kods ir 4 (4.kategorija- ūdensteces garums mazāks par 10m), ūdensteces Aģēre - ūdens saimnieciskā iecirkņa kods ir 4 (4.kategorija- ūdensteces garums mazāks par 10 m), ūdensteces Bārta - ūdens saimnieciskā iecirkņa kods ir 2 (2.kategorija- ūdensteces garums lielāks vai vienāds ar 25 km, bet mazāks vai vienāds par 100 km). Lūdzu izvērtēt minēto ūdensteču aizsargjoslu platumus atbilstoši Aizsargjosla likumā noteiktām prasībām.</p>	<p>noteikti mikroliegumi.</p> <p>Ņemts vērā.  Ir papildināts ar definīciju.  Ainavu dizaina plāna izstrādi paredz MK noteikumu Nr. 240 226.punkts.</p> <p>Nav ņemts vērā, jo teritorijas izmantošana tiek noteikta atbilstoši situācijai dabā, kas attēlota topogrāfiskajās kartēs.</p> <p>Ņemts vērā daļēji, ir labots aizsargjoslas platums Vecajai Ruņai TIAN 4.pielikumā.  Āgeres un Bārtas aizsargjoslas atbilst Aizsargjoslu likumam un MK noteikumiem Nr. 397.  Grafiskajā daļā aizsargjoslas TPG 1.redakcijā attēlotas atbilstoši Aizsargjoslu likumam un MK noteikumiem Nr. 397.</p>
--	--	--	---	---

		Par 2.0 redakciju 16.07.2020., Nr.4.1- 2_05ww_101_20_537	<b>Pozitīvs atzinums</b> Pateicamies par veiktajām izmaiņām plānojuma 2.0 redakcijā. Turpmāk vēlamies saņemt informāciju par aktualizēto Priekules novada teritorijas plānu 2015.-2026. gadam.	
17.	AS “Sadales tīkls”	Par 1.0 redakciju 05.02.2020., Nr. 309800-01.04/65	<b>Atzinuma sniegšana nav AS “Sadales tīkls” kompetencē.</b>	
18.	Rucavas novada dome	Par 1.0 redakciju 05.02.2020., Nr. 2.18/4/93	<b>Pozitīvs atzinums</b> , norāda uz pareizrakstības kļūdām.	Ņemts vērā.
		Par 2.0 redakciju 02.07.2020., Nr.2.1.8/4/401	Rucavas novada dome, sniedz <b>pozitīvu</b> atzinumu. <b>Iesakām</b> pārskatīt teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus: 1) 6.lpp 30 punkts – sarkanās līnijas definīcijā ietverts vārds “ceļš”. Aizsargjoslu likums nosaka sarkanās līnijas definīciju, bez vārda “ceļš”; 2) 8.lpp. 49.1. punkts - Izstrādājot detālplānojumus ceļi un ielas jāizdala kā atsevišķas zemes vienības. <b>Zemes ierīcības projektos atļauta ceļa servitūta tiesību nodibināšana</b> , neizdalot ceļus kā atsevišķas zemes vienības. Pašvaldība izvērtē katru gadījumu un izvirza nosacījumus. – Ceļa servitūtus nodibina Civillikumā noteiktā kārtībā: ar tiesas spriedumu, līgumu, vai likumu. Zemes ierīcības projektā nosaka pieklūšanas iespējas jaunveidojamiem zemes gabaliem, nevis atļauj nodibināt ceļa servitūtu. 3) 11.lpp. 53.2 punkts - Koplietošanas	Komentārs pieņemts zināšanai.

			<p>ceļiem un <b>satiksmes joslām</b> sarkanās līnijas nenosaka.</p> <p>Būtu nepieciešams termina “satiksmes joslas” skaidrojums. Normatīvajos aktos iepriekšminētajam terminam nav noteikts skaidrojums.</p> <p>4) 22.lpp 85. punkts - applūstošās teritorijas, ja tādas ir noteiktas, var precizēt turpmākās teritorijas plānošanas un projektēšanas procesā, izstrādājot lokālplānojumu <b>un</b> detālplānojumu. No šā punkta izriet, ka ja īpašnieks vēlēšies attīstīts īpašumu, kurš atrodas applūstošajā teritorijā, tad īpašniekam būs jāizstrādā gan lokālplānojums, gan detālplānojums. Tas ļoti sadārdzinās īpašuma attīstības iespējas. Iesakām šo punktu izteikt šādā redakcijā - applūstošās teritorijas, ja tādas ir noteiktas, var precizēt turpmākās teritorijas plānošanas un projektēšanas procesā, izstrādājot detālplānojumu.</p> <p>5) 22. lpp 86. punkts - Applūstošajās teritorijās, ja tādas ir noteiktas, nav pieļaujams paredzēt ēku un būvju (t.sk. dīķu) būvniecību, pretplūdu aizsarg būvju būvniecību (izņemot esošās apbūves aizsardzībai pret paliem vai plūdiem) un teritorijas uzbēršanu.</p> <p>Pārskatiet kopumā 85. un 86. punktu. Izlasot 85. punktu var secināt, ka izstrādājot lokālplānojumu un</p>	
--	--	--	--	--

			<p>detālpārplānojumu īpašuma attīstība ir iespējama, turpretim 86. punkts nosaka, ka var tikai pretplūdu aizsargbūvju būvniecību, lai pasargātu no paliem un plūdiem esošu apbūvi. Iesakām izvērtēt iespēju, atļaut applūstošās teritorijas uzbūvēt vai pirms ēku un būvju būvniecības izstrādāt plānotās apbūves teritorijas pretplūdu aizsargbūvju projektu, kura ietvaros tiktu izvērtēts applūšanas riska biežums un ieteicamais pretplūdu būvju veids (dambja izveide, teritorijas uzbēršana, grāvju sistēmas izveide u.t.t)</p>	
19.	Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde	Par 1.0 redakciju 07.02.2020., Nr. 05-06/571	<p>Konstatēts:</p> <p>5.3. TIAN redakcionāli precizējams 87.8. punkts šādā redakcijā: <i>Kultūras pieminekļu pārveidošana vai tā oriģinālo daļu aizstāšana ar jaunām daļām pieļaujama tikai tad, ja tā ir labākā iespēja, kā saglabāt objektu, vai arī tad, ja pārveidojuma rezultātā nepazeminās objekta kultūrvēsturiskā vērtība. Jebkurai pārveidošanai jāsaņem Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes atļauja.</i></p> <p>5.4. No TIAN svītrojams 87. 9. punkts: <i>Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu nojaukšana veicama saskaņā ar normatīvo aktu prasībām par pieminekļu aizsardzību. Jebkuras būves, kas iekļautas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļa sarakstā, nojaukšana jāsaņem ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi.</i></p>	<p>Ņemts vērā. Ir precizēts</p> <p>Ņemts vērā. Ir precizēts.</p>

			<p>5.5. Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā nepareizi norādīta valsts nozīmes arheoloģiskā pieminekļa <i>Brūveru pilskalns</i> (valsts aizsardzības Nr. 1439) atrašanās vieta. Minētā pieminekļa atrašanās vieta atzīmējama, atbilstoši Pārvaldes izsniegtajam kartogrāfiskajam materiālam.</p> <p>Pārvalde uzskata, ka teritorijas plānojuma grozījumu risinājumi koriģējami, novēršot nepilnības, kas norādītas šī atzinuma konstatējošā daļā.</p>	Ņemts vērā. Ir precizēts
		<p>Par 2.0 redakciju 15.07.2020., Nr. 05-06/3209</p>	<p>Pārvalde lūdz novērst nepilnības teritorijas plānojuma grozījumu grafiskajā daļā, kas norādītas šī atzinuma konstatējošā daļā.</p> <p>Teritorijas plānojuma grozījumu koriģēto redakciju pirms tās apstiprināšanas pašvaldībā iesniegt Pārvaldē izskatīšanai un atzinuma saņemšanai.</p> <p>Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā nav norādīti šādi vietējās nozīmes arheoloģiskie pieminekļi <i>Priežu kalva - senkapi</i> (valsts aizsardzības Nr. 1399) un <i>Garožu senkapi (Meitu kalns)</i> (valsts aizsardzības Nr. 1389) atrašanās vietas. Minētās pieminekļu atrašanās vietas atzīmējamas, atbilstoši Pārvaldes izsniegtajam kartogrāfiskajam materiālam.</p>	Ņemts vērā. Pamatojoties uz pašvaldības un NKMP sniegto informāciju, tiks papildināta grafiskā daļā.
20.	AS "Latvijas valsts ceļi"	<p>Par 1.0 redakciju 06.02.2020., Nr. 4.4.4/1489</p>	<b>Pozitīvs atzinums.</b>	
		<p>Par 2.0 redakciju 09.07.2020., Nr.4.4.4./9252</p>	<p><b>Pozitīvs atzinums.</b> "…paziņojam, ka Valsts akciju sabiedrības „Latvijas Valsts ceļi” Liepājas nodaļai <b>nav iebildumu pret izstrādāto Priekules novada</b></p>	

			<b>teritorijas plānojuma 2015.- 2026. gadam grozījumu 2.0 redakciju</b> , kas pieejama elektroniskā formā novada pašvaldības mājas lapā <a href="http://www.priekulesnovads.lv">www.priekulesnovads.lv</a> 2020. gada 9. jūlijā”.	
<b>21.</b>	Durbes novada dome	Par 1.0 redakciju 05.02.2020., Nr.2.1.4/114e	<b>Pozitīvs atzinums</b> , norāda uz aizsargjoslas trūkumu. Informējam, ka jāpievērš uzmanība Bunkas pagasta teritorijas funkcionālajā zonējuma kartes aizsargjoslām. Durbes novada teritorijas plānojuma 2013.-2025.gadam grafiskajā daļā noteikta aizsargjosla, kas skar Bunkas pagasta zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 64460030178, bet nav attēlota Priekules novada teritorijas plānojuma grozījumos.	Ņemts vērā, Grafiskajā daļā ir papildināta aizsargjosla.
		Par 2.0 redakciju 06.07.2020., Nr.2.1.4/927e	<b>Pozitīvs atzinums</b> “...informējam, ka iebildumu par izstrādāto teritorijas plānojuma grozījumu 2.0.redakciju nav”.	
<b>22.</b>	Kurzemes plānošanas reģions	Par 2.0 redakciju 09.07.2020., Nr. 2-5.9/103/20	<b>Pozitīvs atzinums</b> Reģions kopumā atbalsta Teritorijas plānojuma tālāko virzību.	
<b>23.</b>	Satiksmes ministrija	Par 2.0 redakciju 16.07.2020., Nr.04-02/2781	<b>Sniedz informāciju pašvaldībai</b> Satiksmes ministrija sadarbībā ar VSIA “Autotransporta direkcija” ir izvērtējusi Priekules novada pašvaldības 2020. gada 30. jūnija vēstulē Nr. 2.1.7/20/654-N par Priekules novada teritorijas plānojuma 2015.-2026. gadam grozījumu 2.0 redakciju (turpmāk- Plānojums) un sniedz šādu informāciju. Saskaņā ar Kurzemes plānošanas reģiona sniegto informāciju, Plānojuma 3.5. punkts - Transporta	

			<p>attīstības shēmā, dzelzceļa infrastruktūras attīstība ir izstrādāta atsaucoties uz VAS “Latvijas Dzelzceļš” sniegtajiem norādījumiem par dzelzceļa infrastruktūru, tās uzturēšanu un atjaunošanu attiecīgajā teritorijā. VAS “Latvijas Dzelzceļš” norāda, ka kustība dzelzceļa posmā “valsts robeža – Vaiņode – Priekule – valsts robeža” ir pārtraukta, taču infrastruktūra nav izslēgta no 1998. gada 20. oktobra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 411 “Noteikumi par stratēģiskās un reģionālās nozīmes dzelzceļa infrastruktūras iedalījumu”. Satiksmes ministrija sadarbībā ar VSIA “Autotransporta direkcija” ir izvērtējusi Transporta attīstības shēmu un uzskata to par pieņemamu un atbilstošu pieejamai ceļu infrastruktūrai, lai nodrošinātu autobusu kursēšanu starp ciemiem un tuvākajām apkaimēm, taču tuvākajā laikā nesaskata potenciālu dzelzceļa līnijas atjaunošanā iecirknī “valsts robeža –Vaiņode –Priekule –valsts robeža”.</p>	
--	--	--	---	--

## 2. Fizisko un juridisko personu iesniegumi par 1.0 un 2.0 redakciju:

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds / Nosaukums	Vēstules nosūtīšanas datums	Saturs	Risinājumi
1.	Juris Sudmalis	30.01.2020.	<p>Par 1.0 redakciju Lūdz atļaut mainīt funkcionālo zonējumu NĪ Jaunā iela 5, Purmsāti, Virgas pag., kad. apz. 64980040007, no Lauksaimniecības teritorijas uz Rūpnieciskās apbūves teritoriju.</p>	<p>Ņemts vērā. Grafiskajā daļā ir precizēta - DzS (zem esošajām ēkām) un R pārējā teritorijā.</p>

			Zemei zem ēkām noteikt mazstāvu apbūves teritoriju.	
2.	Ingūna Balode	03.02.2020.	Par 1.0 redakciju Lūdz mainīt funkcionālo zonējumu īpašumos ar kadastra Nr. 64150040141, 64150040135 no Savrupmāju apbūves teritorijas uz Lauksaimniecības teritoriju	Ņemts vērā, ir mainīts funkcionālais zonējums uz L
3.	Lettskogolen Ltd.	07.02.2020.	Par 1.0 redakciju Īpašumā "Smilši", Gramzdas pag., Priekules nov., kad. Nr. 64580010015 plānots attīstīt vēja parku. Lūdz paredzēt atbilstošu zonējumu.	Izvērtēta situācija, funkcionālais zonējums nav jāmaina, jo lauksaimniecības zemēs vēja ģeneratoru izvietošana ir atļauta un TIAN kā papildus izmantošana ir ietverta Energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006).
4.	Agris Volkevičs	10.02.2020.	Par 1.0 redakciju Lūdz mainīt funkcionālo zonējumu īpašuma "Rieksti", Gramzdas pagasta, Priekules novads, kadastra Nr. 64580010075, zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 64580020187, 64580020028, 64580020194, 64580010370, 64580010131 uz rūpnieciskās ražošanas teritoriju, atbilstoši iesniegumā iekļautajos plānos norādītajām robežām, jo minētajās teritorijās plānots veikt derīgo izrakteņu ieguvu - attīstīt grants karjerus.	Izvērtēta situācija, pēc pašvaldības tikšanās ar iedzīvotājiem, pieņemts lēmums nemainīt 1.0 redakcijā noteikto.
5.	Guntis Gūža	10.02.2020.	Par 1.0 redakciju NĪ "Saulēs", kadastra Nr.64980010047, saskaņā ar iesniegumam pievienoto grafisko pielikumu ar sarkanu apvilktu teritoriju norādīt kā lauksaimniecības teritoriju un ar zaļu apvilktu teritoriju norādīt kā mežu teritoriju. NĪ "Noriņas", kadastra Nr.64980010007, saskaņā ar iesniegumam pievienoto grafisko pielikumu ar sarkanu apvilktu teritoriju norādīt kā lauksaimniecības teritoriju. NĪ "Ķīras", kadastra Nr.64980010253 saskaņā ar iesniegumam pievienoto grafisko pielikumu ar zaļu apvilktu teritoriju norādīt kā lauksaimniecības teritoriju, šobrīd notiek dokumentu sakārtošana zemes lietojuma maiņai uz lauksaimniecībā izmantojama zeme.	Ņemts vērā. Grafiskajā daļā ir iestrādāts atbilstoši iesniegumā norādītajai informācijai.



